

в литературном ряду является датировка шуточной челобитной «Господа бояря, судите, рядите в божию правду». Она рассматривается В. П. Адриановой-Перетц как произведение XVII в., «близкое по времени написания к „Калязинской челобитной“»,²²¹ а М. Н. Сперанский²²² и В. Д. Кузьмина²²³ относят ее к XVIII в. «Сказание о пауте и о комаре и о мизгире и о мравье и о мухе-горюхе» включается в круг сатиры XVIII в.,²²⁴ хотя точка зрения В. С. Миллера, видевшего в «Сказании» черты сказки XVII в.,²²⁵ никак не опровергнута.

Рассмотрение вопросов, связанных с изданием крупнейших повестей XVII в., убеждает в их почти полной текстологической неизученности.

Важнейшие памятники XVII в., те самые «литературные факты», которые должны лежать в основе решения вопросов о жанровом своеобразии русской повести и в основе историко-литературных проблем всего XVII в., нового этапа в развитии древней русской литературы, не имеют научного издания текстов. Неясны архетипы многих повестей («Повесть о Марфе и Марии», «Повесть о Соломонии» и др.), что очень затрудняет изучение языка и стиля. В ряде случаев не выяснены кардинальные проблемы, решение которых упирается именно в отсутствие текстологического исследования: проблема оригинальности памятника («Беседа отца с сыном», «Повесть о Еруслане Лазаревиче»), проблема происхождения — книжного или устнопоэтического («Сказание о молодце и девице», «Сказание о киевских богатырях»), проблема датировки («Сказание о молодце и девице») и т. д. Многие из повестей не имеют даже печатной библиографии рукописей («Повесть о Тверском Отроче монастыре», «Повесть о Марфе и Марии», «Повесть о Соломонии».)²²⁶

Изучение жанра повести должно основываться на всех ее разновидностях, поэтому необходимым представляется издание всей массы повестей, находящихся еще в рукописях.

4 Р^ус^ск^ие

Несколько слов о группе повестей XVII в. на историческую тему.

Литература первой половины XVII в. характеризуется самыми разнообразными в жанровом отношении разработками темы «Смуты» — крестьянской войны и польско-шведской интервенции начала века.

Обращаясь к произведениям так называемого «Смутного времени», исследователи обычно опираются на издание «Памятники древней русской письменности, относящиеся к смутному времени» в составе XIII тома «Русской исторической библиотеки».²²⁷ Из трех изданий XIII тома «Рус-

²²¹ В. П. Адрианова-Перетц. Очерки по истории русской сатирической литературы XVII века, стр. 112.

²²² М. Н. Сперанский. Рукописные сборники XVIII века, стр. 71.

²²³ В. Д. Кузьмина. Русский демократический театр XVIII в., стр. 38.

²²⁴ Там же, стр. 21—22.

²²⁵ В. Миллер. Сказка о насекомых в старинной записи. — Этнографическое обозрение, 1895, № 2, стр. 128. В рукописи ГБЛ, ф. 298 (собрание Н. С. Тихонравова). № 324, лл. 56—57 об. (XVIII в.), не привлекавшейся к изучению, находится несколько иной вариант «Сказания».

²²⁶ Попутно встает вопрос о дополнении и уточнении имеющихся библиографий по повестям.

²²⁷ XIII том «Русской исторической библиотеки» целиком посвящен памятникам, относящимся к событиям и лицам «Смутного времени». До этого памятники начала XVII в. печатались, но в разных изданиях. См.: О. А. Державина. Обзор работ по изучению литературных памятников первой трети XVII в. — ТОДРА, т. XIII. М.—Л., 1957, стр. 673.